



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-1787/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SLAVONIJA ŽUPANJA d.d., Županja, J. J. Strossmayera 65, OIB 62010045532, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Vukovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. travnja 2021.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021. u dijelu točke I. izreke kojim je osporena tražbina tog vjerovnika, rbr. 77. u iznosu od 5.296.584,63 kn i u dijelu izreke kojim je vjerovnik Republika Hrvatska upućen u parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.132.252,59 kn odnosno na nastavak započetih parnica u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-534/2020-31 od 5. ožujka 2021. utvrđene su i osporene tražbine, u točki 77. osporena je tražbina vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 5.296.584,63 kn, vjerovnik osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava upućen je na pokretanje parnice odnosno na nastavak započete parnice protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine u iznosu od 5.132.252,59 kn te je upućen dužnik na pokretanje parnice protiv vjerovnika Republike Hrvatske u odnosu na tražbinu u iznosu od 164.332,04 kn za koju postoji ovršna isprava, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

2. U obrazloženju se u bitnom navodi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom održano ročište radi ispitivanja tražbina, da je sukladno odredbi čl. 49. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sastavljena

tablica ispitanih tražbina, da je za tražbine koje su osporili dužnik i povjerenik naveden razlog osporavanja te vrsta isprave kojom raspolaže osoba koja je prijavila tražbinu te je na temelju odredbe čl. 48., čl. 50., čl. 68. i čl. 266. SZ-a doneseno pobijano rješenje.

3. Protiv ovog rješenja u dijelu kojim je osporena njegova tražbina u iznosu od 5.206.584,63 kn i u dijelu u kojem je žalitelj upućen u parnicu odnosno na nastavak parnice, žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ovom sudu preinačiti pobijano rješenje na način da se u cijelosti prizna prijavljena tražbina, podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi navodi da povjerenik nije osporio osnovanost prijavljene tražbine nego je tražbinu osporio jer porezno rješenje nije pravomoćno i zbog toga što su tražbine dospjele nakon otvaranja predstečajnog postupka, da je sud u dijelu odluke o upućivanju u parnicu pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona te da se pogrešno pozvao na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-4255/2020 od 20. listopada 2020. budući da se u tom slučaju radilo o prekinutim parničnim postupcima, a ne o vjerovnicima koji se upućuju na pokretanje parnice iz predstečajnog postupka.

4. Dužnik u odgovoru na žalbu navodi da je žalba neosnovana, da je povjerenik osporio tražbinu žalitelja ne ulazeći u meritum upravne stvari, da vjerovnik u odnosu na predmetnu osporenu tražbinu ne raspolaže ovršnom ispravom pa je i rješenje o upućivanju u parnicu pravilno i zakonito, da predmetno rješenje u potpunosti korespondira sa stavom drugostupanjskog suda iz odluke poslovni broj PŽ-4255/2020 od 20. listopada 2020. te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 78/15, 29/18 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Nisu počinjene bitne povrede odredaba postupka na koje sud pazi po službenoj dužnosti, a suprotno žalbenim navodima nije počinjena niti bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer odluka nema nedostataka zbog kojih ju nije moguće ispitati, izreka odluke je razumljiva te su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni sa sadržajem spisa.

8. Iz spisa proizlazi da je dužnik Slavonija Županja d.d., Županja podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, da je rješenjem suda poslovni broj St-534/2020-5 od 17. studenog 2020. otvoren predstečajni postupak i imenovan je

povjerenik te da je održano ročište radi ispitivanja tražbina 2. ožujka 2021. i da je sud sastavio tablicu ispitanih tražbina.

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su utvrđene tražbine koje su priznali dužnik, povjerenik i vjerovnici, da je za tražbine koje su osporili dužnik i povjerenik naveden razlog osporavanja i vrsta isprave kojom raspolaže osoba koja je tražbinu prijavila, da je osporena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske u ukupnom iznosu od 5.296.584,63 kn, da je u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 5.132.252,59 kn sud na parnicu uputio vjerovnika budući da se radi o tražbini za koju ne postoji ovršna isprava jer porezno rješenje klasa: Up/I-471-02/17-01/140 nije ni konačno ni izvršno, a ne postoji ovršna isprava niti za potraživanje s osnove neplaćene članarine HGK, da je za osporenu tražbinu u iznosu od 164.332,04 kn sud na parnicu uputio dužnika budući da za tu tražbinu postoji ovršna isprava te da su vjerovnici i dužnik upućeni pokrenuti parnicu odnosno nastaviti započete parnice u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma.

10. Odredbom čl. 47. SZ-a propisano je da se tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

11. Sukladno odredbi čl. 48. st. 1. SZ-a ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine dok je čl. 48. st. 2. SZ-a propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika.

12. Sukladno čl. 266. st. 4. SZ-a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

13. Budući da je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo u smislu citirane odredbe čl. 47. i čl. 48. st. 1. i st. 2. SZ-a, pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem osporio i tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 5.296.584,63 kn koju su osporili dužnik i povjerenik, a osporavanje na ročištu radi ispitivanja tražbina nije otklonjeno te je pravilno primijenio i odredbu čl. 266. SZ-a tako da je u odnosu na osporenu tražbinu u iznosu od 5.132.252,59 kn za koju ne postoji ovršna isprava na pokretanje parnice odnosno nastavak započete parnice uputio vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno za osporenu tražbinu u iznosu od 164.332,04 kn za koju postoji ovršna isprava uputio dužnika, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja.

14. Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud na pokretanje parnice uputio u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, sukladno odredbi čl. 68. st. 3. SZ-a, budući da se osporena tražbina odnosi i na potraživanje iz poreznog rješenja u vezi kojeg se vodi upravni postupak.

15. Naime, odredbom čl. 68. st. 1. SZ-a propisano je da od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika. Stavkom 2. je propisano da se postupci iz stavka 1. koji su u tijeku prekidaju danom otvaranja predstečajnoga postupka, a stavkom 3. da će se prekinuti postupci iz stavka 2. nastaviti na prijedlog vjerovnika:

- nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma - u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene,
- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

16. Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb, 13. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb2f9-79bf6**

Kontrolni broj: **08b25-8a88d-9ce0a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.